

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ
УКРАЇНИ
ОДЕСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ЕКОНОМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ВСЕУКРАЇНСЬКА АСОЦІАЦІЯ МОЛОДИХ НАУКОВЦІВ

**НАУКОВИЙ
ВІСНИК**

№ 19 (144)

Одеса — 2011

модель и моделирование, их связь с понятиями метафоры, аналогии, теории.

A few theoretical problems of political processes simulation are considered. Maintenance of concepts model and modelling, their connection with the concepts of metaphor, analogy, theory are analysed.

Рецензент доктор политич. наук, профессор А. М. Пойченко

УДК 327.56:623.454.8 "20"

А. Я. Чебан

ПРОБЛЕМА ЯДЕРНОГО НОЛЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Ключевые слова: ядерный ноль, ядерное оружие, разоружение, делящиеся материалы, ядерный арсенал.

Ядерное оружие (далее ЯО) уже более полувека представляется угрозу для международной безопасности, поэтому в последнее время международное сообщество пытается уменьшить эту угрозу и в перспективе ликвидировать ее. Радикальным вариантом ликвидации угроз, связанных с ядерным оружием, является полное уничтожение ЯО в мире, то есть достижение ядерного ноля. Идея ядерного ноля активно обсуждается среди политиков и экспертов. Особенно актуальным этот вопрос стал после подписания и ратификации Договора о сокращении стратегических вооружений между Россией и США. Этот договор считается всего лишь промежуточным успехом на пути разоружения [1], и сейчас среди политиков и экспертов активно обсуждаются пути дальнейшего сокращения ядерного оружия и возможности достижения ядерного ноля в перспективе.

Проблемы ядерного разоружения и достижения ядерного ноля освещены в научных трудах многих исследователей. Среди западных ученых следует выделить работы таких экспертов, как Дж. Шульц, С. Нант, Г. Киссинджер, Дж. Сиринсоне, Дж. Гудби, Э. Прингл. Работы этих экспертов цепны обилием аналитического материала, последовательным освещением разных стоек проблем ядерного разоружения. Недостатком этих работ можно считать то, что их авторы зачастую недооценивают критику идеи ядерного ноля, которой привержены большинство

американских экспертов. Изучение проблем, связанных с ядерным разоружением, имеет место и в российской историографии. Среди российских ученых, занимающихся этой проблемой, можно выделить А. Арбатова, С. Караганова, А. Радчука, С. Кортунова, Р. Тиммербаева. Работы российских ученых представляют интерес ввиду того, что в них можно найти трезвую критическую оценку некоторых популярных среди многих политиков и экспертов идей. Однако у большинства работ российских исследователей есть такой недостаток, как явная переоценка роли ядерного оружия в современном мире и, в частности, в обеспечении дальнейшего укрепления роли России в международных отношениях.

В данной статье проанализированы различные взгляды на проблемы разоружения и идею ядерного ноля и рассмотрены такие главные вопросы, касающиеся проблем ядерного разоружения:

1. Аргументы в пользу идеи ядерного ноля.
2. Аргументы против ядерного ноля.
3. Возможные пути укрепления ядерной безопасности.

Вначале следует рассмотреть аргументы в пользу ядерного ноля. Главным доводом в пользу полного ядерного разоружения является необходимость ликвидации таких связанных с наличием ЯО проблем:

1. Угроза применения ЯО террористами. Возможности террористов резко возросли, и сегодня у них может оказаться даже больше шансов приобрести ЯО, чем у многих государств. Конечно, террористы не могут обогащать уран или использовать реакторы для получения необходимых для производства ядерной бомбы делящихся материалов (высокообогащенный уран (далее ВОУ) и оружейный плутоний). Но зато они могут просто украсть эти материалы из стран, где они есть в большем количестве и где безопасность их хранения довольно низкая. Собрав необходимое количество ВОУ или плутония, террористы смогут сделать небольшую ядерную бомбу в кустарных условиях. Можно даже попробовать украсть бомбу у такого нестабильного ядерного государства, как Пакистан. При этом террористов, в отличие от государств, невозможно сдержать от применения ядерной бомбы: у них нет территории, по которой можно наложить ответный удар, и вообще, возмездие меньшее всего беспокоит террористов-смертников [2].

2. Угроза начала ядерной войны из-за ошибки, вызванной сбоем систем предупреждения о ядерном ударе. Эти системы не всегда надежны. Ядерный удар может быть нанесен из-за ложных сигналов давшей сбой системы предупреждения. Чтобы выяснить, является ли сигнал о ядерной атаке ложным или нет, нужно время. У России и США этого времени нет, так как со времен холодной войны у них предусмотрено принятие решения о нанесении или не нанесении ответного удара после сигнала о ядерной атаке в течение считанных минут. В истории уже были случаи (причем даже после окончания холодной войны), когда ядерная война едва не началась из-за таких сбоев в системах предупреждения [3].

3. Угроза дальнейшего распространения ЯО из-за нежелания ядерных держав предпринять решительные шаги для ликвидации своих ядерных арсеналов. Ядерное превосходство одних государств побуждает другие нивелировать его путем приобретения ядерного оружия [4].

Решить все эти проблемы может ликвидация ядерного оружия. Если уничтожить все запасы ЯО и сырья для его производства — оружейного плутония и высокообогащенного урана, то террористы не смогут украсть ядерную бомбу или материалы для ее изготовления. Естественно, что отпадет также угроза обмена ядерными ударами по ошибке или другим причинам, и не станет стимула для распространения.

Правда, существует мнение, что указанные проблемы невозможны решить просто потому, что нереальным является достижение ядерного ноля. Однако сторонники идеи ядерного ноля приводят достаточно веские доводы в пользу ее реализуемости. Большинство экспертов признают, что ликвидировать ЯО очень трудно, но они и не предлагают делать это немедленно. Реализовывать эту идею предполагается постепенно и поэтапно [5]. Суть предлагаемых действий — свести на нет способность государств производить ЯО. Для этого нужно сначала запретить производство необходимых для изготовления ядерных бомб ВОУ и оружейного плутония, затем уничтожить все их запасы; добиться того, чтобы государства не могли иметь замкнутый топливный цикл и обогащать уран на своей территории и таким образом лишить их всякой возможности производить сырье для атомной бомбы. Таким образом, будут созданы значительные трудности для производства нового

ЯО, и на фоне неуклонного сокращения уже имеющегося это неминуемо приведет к достижению ядерного ноля. Многие эксперты выражают уверенность, что если эти процессы охватят весь мир, то, в конце концов, в отдаленной перспективе Иран, КНДР и другие потенциальные ядерные государства под давлением международного сообщества будут вынуждены подчиниться общим разоруженным тенденциям [6].

Таким образом, основной вывод сторонников полного ядерного разоружения сводится к такому утверждению: ядерный ноль является очень желательной и вполне реализуемой целью. Правда, по поводу осуществимости этой цели все же возникают некоторые сомнения, которые высказал такой сторонник ядерного ноля как Г. Киссинджер. Впрочем, он отметил, что если даже не удастся достичь ядерного нуля, то все равно действия, предпринимаемые в этом направлении, окажут положительное влияние на международную безопасность. Такой вывод базируется на убеждении в том, что ядерный ноль — наиболее рациональное и желательное решение проблем ЯО [7].

Однако такое убеждение не представляется бесспорным. Очень важно четко ответить на вопрос: действительно ли эта идея является полезной? Ответ на этот вопрос даже более важен, чем ответ на вопрос по поводу осуществимости идеи, поскольку все понимают, что если ядерный ноль и будет достигнут, то нескоро. Однако уже сейчас нужно выбрать, под какими лозунгами нужно решать текущие проблемы ядерной безопасности: предпринимать ли действия, исходя из того, что их конечной целью является полная ликвидация ядерного оружия или же поступать по-другому, руководствуясь убеждением, что без ядерного оружия мир станет опаснее?

Аргументы в пользу ядерного ноля были кратко перечислены выше. Поэтому сейчас стоит сосредоточиться на аргументах в пользу второй теории, суть которой в том, что ядерное оружие нужно сохранить для поддержания стабильности системы международных отношений.

Сторонники ядерного ноля справедливо указывают, что аргументы их противников о том, что ядерное оружие способствовало сохранению мира в период холодной войны, теряют актуальность в новых условиях [8]. Также недостаточно убедительным представляется предположение о том, что США выступают

за ядерный ноль, поскольку после этого они станут самыми мощными в военном плане государством, так как у них наиболее мощные в мире обычные вооружения [9]. В современном мире военная мощь сама по себе дает не так много дивидендов, и очевидно это поняли и в США. Военные кампании в Ираке и Афганистане убедительно показали незначительный эффект подавляющего военного превосходства США, которое американцы так и не смогли конвертировать в политическое. Поэтому вряд ли в случае достижения ядерного ноля ситуация в мире всерьез дестабилизируется из-за отсутствия сдерживающего фактора ЯО или из-за военного преимущества США. Локальные войны будут продолжаться, как и в современном ядерном мире, а войны между крупными игроками так же будут маловероятными. Как представляется, сейчас военному столкновению между ведущими мировыми державами мешает даже не страх перед ядерной войной, а, скорее всего, отсутствие экономических причин для этого. В глобализированном мире ведущие в экономическом плане государства крайне взаимосвязаны, и деловые круги в них не заинтересованы в большой войне, хотя еще не так давно ситуация была совсем другой. Не прошло еще и столетия с тех пор, как в Западной Европе прошли две крупнейшие войны, а сейчас интеграция сделала повторение таких событий невозможным даже в случае исчезновения ядерных государств. Таким же невероятным представляется и военное столкновение США и Китая в ситуации ядерного ноля. Хотя два государства являются конкурентами в борьбе за мировое лидерство, но в то же время их экономики стали самыми взаимосвязанными в мире, что исключает для них возможность острой конфронтации. Если предположить, что Китай нанесет тяжелое военное поражение США, то от этого пострадает и сам Китай, потеряв громадный рынок сбыта своих товаров. Пострадает китайская экономика — основа могущества Китая, вследствие чего Китай, как и побежденные США, выбудет из списка мировых держав. Аналогичная ситуация сложится в случае победы США над Китаем. Таким образом, в мире без ядерного оружия ведущие государства будут удерживать от войны страх перед "экономическим взаимным гарантированным уничтожением". В период холодной войны действительно от перерастания конфронтации в горячую фазу спас только страх перед ядерной войной, поскольку в ситуации

существования "железного занавеса" существовала достаточно слабая экономическая взаимозависимость между СССР и западным миром, и советско-американская война (в случае отсутствия ЯО, конечно) всерьез не помешала бы реализации интересов влиятельных деловых кругов. Сейчас такая экономическая обособленность крупных государств невозможна. Как представляется, началу крупной войны в безъядерном мире будут мешать также современные особенности ведения боевых действий. Если малоэффективными оказываются боевые действия против таких довольно слабых в военном отношении государств, как Ирак или Афганистан, то тем более малоэффективным будет ведение войны против крупного государства на его территории или в другом месте. Таким образом, экономическая взаимозависимость и специфические особенности современного ведения войны, а также довольно долгий опыт мирного существования между крупными государствами позволит им также эффективно избегать крупных столкновений и поддерживать относительную стабильность после отказа от ядерного оружия, как это они делают сейчас.

Итак, обычно приводимые аргументы в пользу сохранения ядерного оружия представляются довольно малоубедительными. Однако в качестве еще одного аргумента можно привести такой трудноразрешимый вопрос: а что делать, если в безъядерном мире какое-то государство начнет программу по производству ядерного оружия? Можно уничтожить все запасы ЯО и сырья для его производства, но благодаря ядерным технологиям, которые никак не денутся, многие государства смогут начать военные ядерные программы почти с нуля, даже если у этих государств не будет полного топливного цикла. Пример современного Ирана доказывает, что при желании даже не самое развитое государство может преодолеть все трудности, связанные с созданием необходимой для производства ЯО инфраструктуры. И при этом остановить такое государство практически невозможно. Упоминавшаяся современные особенности ведения войны, которая приобретает затяжной партизанский характер, делает военную операцию против Ирана бессмысленной. Таким образом, в ситуации ядерного ноля вполне возможно, что какое-то государство захочет приобрести ядерное оружие, чтобы получить огромное стратегическое преимущество над всеми остальными. Остановить его окажется невозможным, особенно если государство будет более

развитым, чем тот же Иран. Единственной возможностью обезопаситься от ядерных угроз такого государства может оказаться производство собственного ЯО другими государствами. Если сейчас, например, союзники США не приобретают ЯО, поскольку понимают, что ЯО США хватит для их защиты, то в безъядерном мире США окажутся такими же беззащитными перед потенциальным ядерным государством, как и все остальные. Поэтому каждому государству придется думать о своей защите самому, не полагаясь на ЯО союзника, которого не будет, а создавая собственное. В таком случае гонка ядерных вооружений приобретет многосторонний и неконтролируемый характер, может появиться огромное количество ядерных держав. Ситуация в итоге окажется более нестабильной, чем сейчас.

Идея ядерного ноля может оказаться эффективной только тогда, когда будет ясно, как не допустить в безъядерном мире продвижение государства к созданию ЯО по иранскому сценарию. Пока не будет дан четкий ответ на этот вопрос, о ядерном нуле говорить рано.

Тем не менее, несмотря на трудности, связанные с достижением ядерного ноля, меры по укреплению ядерной безопасности следует предпринимать уже сейчас. К мерам, укрепляющим ядерную безопасность, можно отнести следующие предложения:

- изменение параметров боевого дежурства ядерных сил, принятые во времена холодной войны, с увеличением времени задержки пуска и, таким образом, уменьшением опасности ошибочного или несанкционированного запуска;
- повышение безопасности хранения ЯО и делящихся материалов;
- приостановление производства ВОУ и оружейного плутония, принятие мер к сокращению их количества и в перспективе уничтожению;
- установление контроля над процессом обогащения урана [10].

Определенную настороженность вызывают предложения тех экспертов, которые призывают и дальше сокращать ЯО и в частности уничтожить полностью все тактическое оружие [11]. Последнее предложение можно считать прямым выпадом против России, у которой намного больше тактического оружия, чем у США. Угроза размещения российского тактического оружия вдоль границ с НАТО всерьез препятствует планам США разместить

в Европе системы ПРО. Если уничтожить тактическое оружие, то России нечем будет компенсировать стратегическое преимущество США, которое в перспективе может сформироваться благодаря развертыванию ПРО [12]. Правда, сторонники полного уничтожения тактического оружия предлагают создать совместные ПРО и системы предупреждения. Однако под этими предложениями нет реальной основы, и сейчас США, формально не отказываясь от таких предложений, ясно дают понять, что создание совместной с Россией ПРО не возможно.

Также нужно осторожно относиться к идеи дальнейшего сокращения ядерных арсеналов. Безусловно, нельзя не согласиться с тем, что даже в случае невозможности достижения ядерного ноля в ближайшей перспективе следует продолжать сам процесс ядерного разоружения, который, по образному выражению А. Арбатова можно сравнить с двухколесным велосипедом: если его остановить, то он падает. Также и приостановка ядерного разоружения может привести к крушению всей системы международных договоров в области ядерного оружия и к резкой дестабилизации системы международных отношений. Сам процесс сокращения ядерных арсеналов имеет позитивное влияние на ситуацию с режимом ядерного нераспространения. После того, как США и СССР/Россия начали сокращать свои ядерные арсеналы в конце 80-х — начале 90-х гг. ХХ в., к Договору о нераспространению ядерного оружия присоединились 40 новых государств, в том числе 2 ядерных — Франция и Китай. Сокращение ядерных арсеналов способствовало укреплению глобального режима нераспространения. На сегодняшний день членами ДНЯО являются 189 государств, и только три государства (Израиль, Индия и Пакистан) не присоединились к этому универсальному договору [13].

Однако следует понимать, что дальнейшее резкое сокращение арсеналов США и России в случае не сокращения арсеналов других ядерных государств может привести к тому, ядерные потенциалы США, РФ и КНР окажутся вполне сопоставимыми, что приведет к дестабилизации обстановки [14]. Например, сейчас подавляющее ядерное превосходство России исключает даже теоретическую возможность ее крупного военного столкновения с Китаем, а также лишает последних стимулов попробовать догнать Россию по количеству ядерных вооружений. Если же ядерные арсеналы РФ и КНР после очередных сокращений россий-

ского и американского ЯО окажутся примерно одинаковыми, то Китай получит стратегическое преимущество за счет более развитых обычных вооружений. Чтобы нейтрализовать это преимущество, России придется наращивать количество и улучшать качество как обычного, так и ядерного оружия, что неминуемо приведет к гонке вооружений.

В случае дальнейшего сокращения ядерных арсеналов обязательным является участие в этом процессе всех ядерных государств. Дальнейшее сокращение арсеналов одних лишь США и России будет иметь негативные последствия как для их безопасности, так и для международной стабильности в целом.

Подводя общие итоги, следует отметить, что в целом сторонники полного ядерного разоружения приводят достаточно веские аргументы в пользу желательности и реальности достижения ядерного ноля. Однако сторонники этой идеи пока не могут дать четкого ответа на вопрос: что делать, если в безъядерном мире какое-то государство вдруг возьмет курс на приобретение ЯО подобно современному Ирану? Как, представляется, ядерное оружие нужно для того, чтобы, по крайней мере, сдержать новые ядерные государства. А появление таких государств иногда не зависит от того, обладают ли остальные государства ЯО, хотя в целом сокращения ядерных арсеналов позитивно влияет на режим нераспространения. Приобретение ЯО отдельными государствами может быть обусловлено стремлением обезопаситься от обычных вооружений других государств или же стремлением повысить свою роль в международных отношениях. В ситуации ядерного ноля возможность повышения своего статуса за счет приобретения ЯО станет особенно соблазнительной. Таким образом, риски распространения ЯО после достижения ядерного ноля не снижаются, а, возможно, даже повышаются. Поэтому, ядерное оружие придется, скорее всего, сохранить, чтобы в случае достижения ядерного ноля весь мир не стал заложником ядерных амбиций какого-то одного или нескольких государств.

Впрочем, многие сторонники полного ядерного разоружения не питают иллюзий, и в частности Г. Киссинджер не исключил того, что идею ядерного ноля так и не удастся реализовать. Тем не менее, он призвал осуществлять все усилия для достижения этой цели, считая, что сам процесс продвижения к ядерному нулю окажет позитивное влияние на международную безопасность.

Однако к такому взгляду нужно относиться осторожно. Если для приближения к ядерному нулю и дальше проводить резкое сокращение ядерных арсеналов одних лишь США и РФ, то это в итоге может вызвать обратный эффект и дестабилизировать международную обстановку. Существующий дисбаланс в ядерных арсеналах США и РФ с одной стороны и другими ядерными государствами с другой оказывает стабилизирующий эффект и предотвращает гонку ядерных вооружений. Если арсеналы США и РФ окажутся сопоставимыми с арсеналами других ядерных государств, то в таком многостороннем формате о предотвращении гонки вооружений будет намного труднее договориться, чем в рамках двустороннего диалога США и РФ.

В целом можно отметить, что с утверждением о том, что ЯО нельзя применять, невозможно не согласиться. Однако ЯО нужно сохранить не для его применения, а для стабилизации международной обстановки. А о продвижении к ядерному нулю, скорее всего, пока рано говорить. Впрочем, нельзя исключать, что в случае доработки концепции ядерного нуля, ответа на некоторые спорные вопросы уже в ближайшем будущем эта идея действительно станет желательной и осуществимой.

Литература

1. Берт Р., Бужинский Е., Радчук А., Хоффман Д., Эллеман М. СНВ подписан — что дальше? // Индекс Безопасности. — 2010. — № 4 (95). — С. 19-27.
2. Шульц Дж. П., Пере У. Дж., Киссинджер Г. А., Нанн С. Мир без ядерного оружия // <http://www.inosmi.ru/world/20070108/232029.html>.
3. Обухов А. Ядерное оружие и христианская этика // Индекс Безопасности. — 2007. — № 1 (81). — С. 49-58.
4. Мясников Е. Стратегические вооружения в неядерном оснащении: проблемы и решения // Индекс Безопасности. — 2011. — № 1 (96). — С. 45-56.
5. Тимербаев Р. О путях движения к миру без ядерного оружия // Индекс Безопасности. — 2009. — № 1 (88). — С. 33-39.
6. Антонов А., Воллебек К. Е., Евстафьев Г., Лысенко М., Малыгина А., Поттер У., Радчук А., Тимербаев Р., Унникришнан Н. Многосторонние подходы к ядерному разоружению:

- планируя следующие шаги // Индекс Безопасности. — 2009.
- № 3-4 (90-91). — С. 12-21.
 - 7. Шульц Дж. П., Пере У. Дж., Киссинджер Г. А., Нанн С. На пути к миру, свободному от ядерного оружия // <http://www.inosmi.ru/world/20070300/232029.html>.
 - 8. Примаков Е., Иванов И., Велихов Е., Моисеев М. От ядерного сдерживания к общей безопасности // Известия. — 2010, 15 октября. — С. 5-6.
 - 9. Радчук А. Большая ядерная игра в ХХI веке: разоружение или война? // Индекс Безопасности. — 2010. — № 1 (92). — С. 56-64.
 - 10. Кортунов С. Ядерный гамбит Барака Обамы // Индекс Безопасности. — 2011. — № 2 (97). — С. 42-47.
 - 11. Гудби Дж. Инициатива ядерного разоружения как основа для будущих соглашений // Индекс Безопасности. — 2009. — № 2 (89). — С. 32-40.
 - 12. Караганов С. “Глобальный ноль” и здравый смысл // Россия в глобальной политике. — 2010. — № 3. — С. 109-118.
 - 13. Арбатов А. Здравый смысл и разоружение // Россия в глобальной политике. — 2010. — № 4. — С. 95-102.
 - 14. Прингл Э. Ядерные державы должны продемонстрировать прогресс в деле ядерного разоружения // Индекс Безопасности. — 2010. — № 1 (92). — С. 33-42.

Резюме

Стаття присвячена аналізові проблеми ядерного роззброєння, вивченням різних поглядів на стосовно ідеї ядерного нуля. В статті також розглянуті можливі заходи зміцнення ядерної безпеки у найближчому майбутньому до реалізації ідеї ядерного нуля.

Стаття посвящена аналізу проблеми ядерного разоруження, изучению различных взглядов на идею ядерного ноля. В статье также рассмотрены возможные меры по укреплению ядерной безопасности в ближайшем будущем до реализации идеи ядерного ноля.

The article is devoted to the analysis of the problem of nuclear disarmament and to the studying of different views about the idea of nuclear zero. The article also considers the possible measures of strengthening the nuclear security in the nearest future before the realization of idea of nuclear zero.

Рецензент канд. політич. наук, доцент П. А. Синовец